



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO

30-05-2017

poštom — neposredno
u 5 prilogi 12 priloga
pristojba

Ref. 38 Pž-3289/2017-3

-155

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u povodu prijedloga dužnika AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB 05937759187, kojeg zastupaju punomoćnici Vladimir Mamić i Nikola Kokot, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o. Zagreb, Ivana Lučića 2a, za pokretanje postupka izvanredne uprave nad dužnikom i svim njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o žalbama REPUBLIKE HRVATSKE, Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, OIB 85828625994, Zagreb, Radnička cesta 80, PHOTO BOUTIQUE d.o.o. Zagreb, Heinzelova 60/I, OIB 73727912033, MBS 080693667, kojeg zastupa punomoćnica Helena Sjauš, odvjetnica u Zagrebu, Fra Filipa Grabovca 14, i DRAGUTINA NOVAKA iz Frkanovca, Frankovec 61, OIB 61984300023, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Golubić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Golubić i Šikić j.t.d., Čakovec, Ruđera Boškovića 33, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-4 od 10. travnja 2017. te o žalbi DRAGUTINA NOVAKA iz Frkanovca, Frankovec 61, OIB 61984300023, kojeg zastupa Krešimir Golubić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Golubić i Šikić j.t.d., Čakovec, Ruđera Boškovića 33, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-53 od 21. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2017.

riješio je

I. Preinačuju se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-4 od 10. travnja 2010. u točki I. izreke i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-53 od 21. travnja 2017. u točki I. izreke te se dužnikov prijedlog od 7. travnja 2017. u dijelu kojim je zatražio da se zabrani pokretanje i vođenje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja i ostvarenja prava na odvojeno namirenje protiv dužnika i društava čije udjele dužnik drži u društvu sve kako je predviđeno odredbom čl. 41. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku i dužnikov prijedlog od 7. travnja 2017. u dijelu kojim je zatražio da se naloži prestanak izvršavanja osnova za plaćanje u odnosu na društvo dužnika i društava čije udjele dužnik drži u društvu, odbija.

II. Odbijaju se žalbe Republike Hrvatske Fonda za zaštitu okoliša, Photo Boutique d.o.o. i Dragutina Novaka kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-4 od 10. travnja 2010. u točki II. izreke.

III. Odbija se žalba Dragutina Novaka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-53 od 21. travnja 2017. u točki II. izreke.

IV. Odbacuje se kao nepravovremena dopuna žalbe Republike Hrvatske, Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost od 28. travnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-1138/17-4 od 10. travnja 2017. prvostupanjski sud je na prijedlog dužnika točkom I. izreke zabranio pokretanje i vođenje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja i ostvarenje prava na odvojeno namirenje, te naložio prestanak izvršavanja osnova za plaćanje protiv dužnika i nad dužnikovim povezanim i ovisnim društvima pobliže opisanim u točki I. izreke od dana podnošenja prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave, tj. od 7. travnja 2017. U točki II. izreke rješenja sud je odredio da se da svi pravni učinci pokretanja i vođenja parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja i ostvarenja prava na odvojeno namirenje te pravni učinci vezani za prestanak izvršavanja osnova za plaćanje primjenjuju od 7. travnja 2017. kada je podnesen prijedlog za otvaranje postupka izvanredne uprave nad dužnikom i njegovim povezanim i ovisnim društvima.

Rješenjem poslovni broj St-1138/17-53 od 21. travnja 2017. prvostupanjski sud je dopunio svoje rješenje poslovni broj St-1138/17-4 od 10. travnja 2017. dopunivši točku I. izreke tako da je od zabrane izuzeo postupke koji se odnose na sporove iz radnih odnosa te novonavedenim ovisnim i povezanim društvima. Sud je dopunio i točku II. izreke izuzevši od nastupanja pravnih učinaka od 7. travnja 2017. sporove iz radnih odnosa.

U obrazloženju rješenja poslovni broj St-1138/17-4 od 10. travnja 2017. navedeno je da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka izvanredne uprave 7. travnja 2017. Postupak izvanredne uprave otvoren je nad dužnikom i svim njegovim ovisnim i povezanim društvima 10. travnja 2017. U prijedlogu za donošenje „ovog“ rješenja dužnik je naveo da su on i njegova ovisna i povezana društva od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku te da bi daljnjom blokadom poslovnih računa dužnika i povezanih društava kao i izlaganje riziku pokretanja parničnih, ovršnih i postupaka osiguranja, izvansudske naplate te daljnje izvršavanje osnova za plaćanje, bili izloženi značajnoj i teško nadoknativoj šteti, budući da su u uvjetima blokade, izvansudske naplate dužnik te ovisna i povezana društva onemogućena vršiti bilo kakva plaćanja, između ostalog i onemogućeni namiriti radnicima dospjele obveze, kao i namiriti dospjela plaćanja dužnika i njegovih povezanih i ovisnih društava koja su nužna radi smanjenja sistemskog rizika, nastavka poslovanja te očuvanja imovine slijedom čega je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 41. st. 6. i čl. 42. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne

novine" broj 32/17; dalje: ZPIUTD) izrekao zabranu i nalog te odredio nastupanje pravnih učinaka od dana podnošenja prijedloga.

Iz obrazloženja rješenja poslovnog broja St-1138/17-53 od 21. travnja 2017. proizlazi da je izvanredni povjerenik, nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, predložio dopuniti rješenje poslovnog broja St-1138/17-4 od 10. travnja 2017. o zabrani pokretanja postupaka i prestanku izvršavanja obveza na društva za koja je utvrdio da nisu obuhvaćena prijedlogom dužnikove uprave, a ispunjavaju uvjete iz čl. 5. st. 2. ZPIUTD-a što je prvostupanijski sud učinio u točki I. izreke primjenom odredbe čl. 339. i 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stočajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ), te čl. 8., 41. i 42. ZPIUTD-a uz obrazloženje da je svrha zabrana propisana kogentnim odredbama čl. 41. i 42. ZPIUTD-a, te je dopunio točku I. i točku II. izreke tako da je od izrečene zabrane i naloga, odnosno od nastupanja pravnih učinaka izuzeo sporove iz radnih odnosa.

Protiv rješenja poslovnog broja St-1138/17-4 od 10. travnja 2017. žalbu su izjavili Republika Hrvatska Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Dragutin Novak iz Frkanovca i Photo Boutique d.o.o. Zagreb.

Republika Hrvatska, Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost je dopunio žalbu podneskom od 28. travnja 2017.

Protiv rješenja poslovnog broja St-1138/17-53 od 21. travnja 2017. žalbu je izjavio Dragutin Novak.

Republika Hrvatska Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost u žalbi u bitnom navodi kako se radi o nezakonitom rješenju, nejasnom, nedorečenom rješenju kontradiktornom samom sebi, odnosno ZPIUTD-a. Tvrdi kako se zabrana iz odredbe čl. 41. st. 1. ZPIUTD-a ne odnosi i na pokretanje i vođenje upravnih postupaka. Ukazuje na proturječnost odredbe čl. 40. st. 4. i čl. 12. st. 7. ZPIUTD-a kao i oprečnost tog Zakona s važećim propisima Europske unije kojima se regulira poslovanje te postupanje Fonda (Zakona o Fondu za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost - „Narodne novine“ broj 107/03) i Zakona o održivom gospodarenju otpadom - „Narodne novine“ broj 94/13). Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanijskom sudu na ponovni postupak.

Trgovačko društvo Photo Boutique d.o.o. Zagreb u podnesku „prijedlog za ispravak, podredno žalba“ tvrdi da ne postoji zakonsko uporište temeljem kojeg bi društvo Photo Boutique d.o.o. trebalo biti obuhvaćeno postupkom izvanredne uprave po svom sadržaju predstavlja žalbu. Poziva se na potvrdu javnog bilježnika Katice Valić iz Zagreba, broj OU-489/2016 od 13. srpnja 2016. koju prilaže te tvrdi da Tisak d.d. nije imatelj 100% udjela u društvu Photo Boutique d.o.o. nego imatelj jednog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 3.750.000,00 kn unesen u pravina koje mu daju 98% glasova na Skupštini i pravo na sudjelovanje u isplati dobiti i pokrivanju gubitka u omjeru od 49%, a Stoga Tisak d.o.o. ima dva poslovna udjela, svaki u nominalnom iznosu od 10.000,00 kn i pravom na 51 glas u Skupštini te pravo na sudjelovanje u isplati dobiti i pokrivanju gubitka u omjeru od 25,5% koja dva poslovna udjela Stoga Tisak d.o.o. čine zajedno 101 glas u Skupštini i pravo na sudjelovanje u isplati dobiti i pokrivanju gubitka zajedno u omjeru od 51%. S obzirom na to da Tisak d.d. ne drži većinski udjel i nije nositelj „upravljačkih“ prava u trgovačkom društvu

Photo Boutique d.o.o. tvrdi da se ne može smatrati povezanim, odnosno ovisnim društvom dužnika. Predlaže da se trgovačko društvo Photo Boutique d.o.o. izostavi s popisa ovisnog društva Tisak d.d.

Dragutin Novak, koji žalbom pobija oba rješenja, u žalbi protiv rješenja poslovnog broja St-1138/17-4 od 10. travnja 2017. navodi kako je u suprotnosti sa Zakonom jer je Trgovački sud u Zagrebu neosnovano zabranio Općinskom sudu u Čakovcu vođenje postupka pod brojem Pr-4/17 koji je žalitelj pokrenuo protiv društva Konzum d.d., Zagreb radi naknade štete zbog ozljede na radu (tužba je u prilogu žalbe). Dodaje kako prvostupanjski sud nije vodio računa o odredbi čl. 41. st. 1. ZPIUTD-a kojom je propisano da se zabrana pokretanja parničnih i drugih postupaka ne odnosi na postupke koji se odnose na sporove iz radnih odnosa, a osim toga navodi kako sud ne može zabraniti drugim sudovima vođenje postupaka tako da donošenju takvog rješenja nije bilo mjesta jer činjenicom otvaranja postupka izvanredne uprave od dana otvaranja pa do dana završetka pokretanja parničnih i drugih postupaka, osim onih koji se odnose na radne odnose nije dopušteno. U odnosu na pobijanu točku II. izreke rješenja navodi kako nisu navedeni razlozi. Predložio je ukinuti rješenje.

Dragutin Novak u žalbi protiv rješenja poslovnog broja St-1138/17-53 od 21. travnja 2017. ustraje kod izjavljene žalbe (iako je sud dopunom izuzeo sporove iz radnih odnosa) navodeći kako sud neosnovano nalaže prestanak izvršavanja svih osnova za plaćanje budući da prema odredbi čl. 42. st. 1. ZPIUTD-a Financijska agencija postupka s osnovama za plaćanje uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 69. do 71. SZ-a i time nezakonito naložio prestanak izvršavanja svih osnova za plaćanje, dakle i onih osnova čije je izvršenje moguće i dopušteno.

Ponavlja kako je rješenje nezakonito jer do zabrana dolazi ex lege te kako rješenju u točki II. izreke nedostaju razlozi.

Dužnik se podnescima od 17. svibnja 2017. očitovao na žalbe. Za žalbu Republike Hrvatske navodi da je paušalna, nejasna i neosnovana. Dopunskim rješenjem utvrđeno je da se zabranjuje pokretanje i vođenje parničnih, ovršnih i drugih postupaka osim postupaka koji se odnose na sporove iz radnih odnosa pa je žalbeni razlog Dragutina Novaka otpao. Za žalbu Photo Boutique d.o.o. naveo je da dužnik u društvu Tisak d.d. drži 51,34% udjela, a Tisak d.d. u Photo Boutique d.o.o. 49%, da dužnik drži u Photo Boutique d.o.o. 25,156% udjela tog društva što predstavlja povezano i ovisno društvo u smislu odredbe čl. 5. st. 2. ZPIUTD-a. Pored navedenog dužnik navodi kako sukladno odredbi čl. 27. ZPIUTD-a protiv rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave žalbe mogu podnijeti Ministarstvo i podnositelj prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave i dužnik, te da žalitelji nisu niti jedno od navedenih tijela.

Sve su žalbe dopuštene.

Iako je točan dužnikov navod da je odredbom čl. 26. ZPIUTD-a propisano da protiv rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave imaju pravo na žalbu Ministarstvo, podnositelj prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave i dužnik, taj navod nije odlučan jer se predmetnim žalbama pobija rješenja o zabrani pokretanja i vođenja parničnih i drugih postupaka i nalogu prestanka izvršavanja osnova za plaćanje i pravnim učincima zabrane.

Stoga dolazi do primjene odredbe čl. 8. ZPIUTD-a koja upućuje na odgovarajuću primjenu odredaba Stečajnog zakona koji je u čl. 19. propisao da se protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može izjaviti žalba, ako ovim zakonom nije žalba isključena.

Dopuna žalbe Republike Hrvatske, Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost nije pravodobna.

Prema odredbi čl. 358. st. 2. ZPP-a koji se na odgovarajući način primjenjuje u ovom postupku na temelju odredbe čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a žalba je nedopuštena ako je izjavljena protekom zakonom propisanog roka za žalbu. Rok za žalbu u postupku pred trgovačkim sudovima iznosi osam dana (čl. 500. ZPP-a) i počinje teći od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda. Predmetno rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči 10. travnja 2017., dok je Republika Hrvatska, Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost žalbu dopunila podneskom od 28. travnja 2017., tj. izvan zakonom propisanog roka. Zato je odbačena (čl. 367. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a).

Žalba Dragutina Novaka je djelomično osnovana, ostale žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud donoseći pobijana rješenja u točkama I. izreka pogrešno primijenio materijalno pravo, dok su rješenja u točkama II. izreka zakonita.

Iz spisa proizlazi da je dužnik 7. travnja 2017. podnio prijedlog za otvaranje postupka izvanredne uprave nad dužnikom i svim njegovim ovisnim i povezanim društvima. Istodobno, tj. istog dana dužnik je posebnim podnescima predložio (dva podneska) da se zabrani pokretanje i vođenje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja i ostvarenja prava na odvojeno namirenje i naloži prestanak izvršavanja osnova za plaćanje protiv/u odnosu na dužnika i društva čije udjele u društvu drži pozivajući se na odredbe čl. 41. st. 6. i čl. 42. st. 3. ZPIUTD-a.

Na temelju takvih prijedloga prvostupanjski sud (osim što je donio posebno rješenje o otvaranju postupka izvanredne uprave nad dužnikom i svim njegovim ovisnim i povezanim društvima) donio je pobijano rješenje kojim zabranjuje pokretanje i vođenje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja i ostvarenja prava na odvojeno namirenje te naložio prestanak izvršavanja osnova za plaćanje protiv dužnika i povezanih osoba od podnošenja prijedloga, a zatim i dopunu tog rješenja kojom je obuhvatio još stanoviti broj ovisnih i povezanih društava te osim toga dodao da se ta zabrana ne odnosi na sporove iz radnih odnosa. Pored navedenog u oba rješenja (osnovnom i dopunskom) sud je u točkama II. izreka odredio da se svi pravni učinci „primjenjuju“ (pravilno bi bilo nastupaju) od 7. travnja 2017. kao dana podnošenja prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave, dok je drugim rješenjem (od 21. travnja 2017.) između ostalog riješio pitanje izuzimanja od zabrane pokretanja i vođenja parničnih i drugih postupka u predmetima koji se odnose na sporove iz radnih odnosa.

Točke I. izreka obaju rješenja nisu zakonite jer prema čl. 41. st. 1. do 5. ZPIUTD-a, zabrana (nedopuštanje) nastupa temeljem tih odredaba pa stoga sud nema ovlaštenje donositi rješenje kojim zabranjuje pokretanje i vođenje parničnih i dr. postupaka, niti je takvo rješenje potrebno posebno donositi. Iz st. 2. čl. 41. ZPIUTD-a je jasno da u konkretnim postupcima koji se već vode pred raznim sudovima ili bi se eventualno mogli pokrenuti protiv dužnika i njegovih povozanih i ovisnih društava konkretan nadležni sud donosi rješenje u prekidu postupka (ako je postupak u tijeku) ili o odbačaju tužbe, prijedlog i sl. (kojim je postupak pokrenut).

U odnosu na točke II. izreka pobijanih rješenja sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 41. st. 6. ZPIUTD-a jer činjenicom da je riječ o posebnoj vrsti insolventijskog postupka koji se otvara nad vladajućim društvom i njegovim ovisnim i povezanim društvima ukazuje na postojanje vjerojatnosti mogućeg gubitka radnih mjesta i samog poslovanja dužnika i s njim povezanih društava, pa je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je stavkom II. pobijanih rješenja utvrdio nastupanje pravnih posljedica već od dana predaje prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave, a ne tek od dana donošenja rješenja o otvaranju postupka (iako nije bilo razloga da nastupanje pravnih učinaka od podnošenja prijedloga sud ne odredi već u samom rješenju o otvaranju postupka izvanredne uprave kojeg je donio istog dana kad i predmetno rješenje od 10. travnja 2017.) što je sud, suprotno navodima žalitelja Novaka, i obrazložio prihvaćajući opravdanost navoda o potrebi zaštite radnih mjesta i poslovanja navedenih u samom prijedlogu.

Navodi žalbe Republike Hrvatske, Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost o tome kako se odredba čl. 41. ZPIUTD-a ne odnosi na upravne sporove, prije svega su irelevantni s obzirom na to da ovaj sud preinačio pobijana rješenja tako da je odbio prijedlog za izricanje zabrane pokretanja i vođenja parničnih, ovršnih i upravnih postupaka. Međutim, ovaj sud smatra potrebnim navesti kako izostavljanje upravnih postupaka u prvom stavku čl. 41. ZPIUTD-a, kod činjenice njihovo izričitog navođenja može predstavljati nomotehničku pogrešku u prvom stavku, stoga jer je nedvojbeno intencija zakonodavca da prekine sve postupke koji se vode ili bi se mogli povesti protiv dužnika osim postupaka iz radnih odnosa što potvrđuje st. 6. čl. 41. i naziv Poglavlja 5. u kojem se izričito navode i upravni postupci.

Žalba Photo Boutique d.o.o. u odnosu na dio rješenja od 10. travnja 2017. poslovnim brojem St-1138/17-4 koje pobija više nije relevantna.

Slijedom navedenog, oba pobijana rješenja u točkama I. izreka su preinačena, dok su odluke sadržane u točkama II. izreka tih rješenja potvrđene (čl. 380. t. 3. i 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a).

U Zagrebu 29. svibnja 2017.



PREDSEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpredka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN